Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
128	Vervolg vraag n.a.v. vraag 20 en 75	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 20 begrijpt inschrijver dat het printen naar type 4-apparaten via de bestaande printserver voldoet aan de gestelde eisen. Daarnaast geeft de aanbestedende dienst aan dat een oplossing waarbij deze functionaliteit (deels) via de aangeboden SaaS-oplossing wordt ingevuld als meerwaarde kan worden beschouwd binnen kwaliteitscriterium K1. In de beantwoording van vraag 75 geeft de aanbestedende dienst tevens aan dat eventuele licentiekosten voor deze aanvullende functionaliteit dienen te worden opgenomen in het prijzenblad. Inschrijver constateert dat hierdoor een situatie kan ontstaan waarbij een inschrijver die aanvullende functionaliteit en meerwaarde aanbiedt hogere kosten moet opnemen in de prijsaanbieding dan een inschrijver die uitsluitend invulling geeft aan de minimale eisen. Dit kan ertoe leiden dat de aangeboden meerwaarde een negatief effect heeft op de prijsbeoordeling. Is de aanbestedende dienst bereid het aantal voor deze optionele functionaliteit aan te passen naar 1, zodat de kosten vooraf bekend zijn en vergelijkbaar blijven, terwijl tegelijkertijd wordt voorkomen dat aangeboden meerwaarde onevenredig wordt benadeeld binnen de prijsbeoordeling?	Nee. Hoewel wij de redenering van de inschrijver begrijpen, hechten wij eraan dat de prijsbeoordeling een zo realistisch mogelijke afspiegeling vormt van de daadwerkelijke kosten (TCO) gedurende de looptijd van de overeenkomst. De beantwoording van K1 is niet bedoeld om optionele, niet inbegrepen componenten toe te lichten. Indien een inschrijver ervoor kiest om de meerwaarde via een SaaS-oplossing aan te bieden, weegt de beoordelingscommissie dit positief mee in de kwaliteitsscore van K1. Het is aan de inschrijver om hierin de juiste commerciële afweging te maken tussen de te behalen kwaliteitswaarde en de bijbehorende inschrijfsom.
129	Vervolg vraag n.a.v. vraag 56	Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 56 begrijpt inschrijver dat de eis van een display van minimaal 10 inch gehandhaafd blijft. Als motivering hiervoor wordt genoemd dat gebruikers gewend zijn aan deze schermgrootte en dat deze bijdraagt aan een consistente bediening, beperking van gebruikersfouten en een beperkte instructiebehoefte. Inschrijver beschikt over apparatuur met een 7 inch touchscreen waarbij dezelfde gebruikersinterface, menustructuur, functietoetsen en bedieningswijze worden toegepast als op modellen met een 10 inch display. De functionaliteit, gebruikerservaring en wijze van bedienen en de instructiebehoeft zijn daarmee gelijk. Kan de aanbestedende dienst nader toelichten waarom een schermgrootte van minimaal 10 inch noodzakelijk wordt geacht voor het realiseren van de genoemde voordelen, indien een apparaat met een 7 inch display dezelfde functionaliteit, gebruikersinterface, bedieningswijze en beperkte instructiebehoefte biedt? Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarbij aan te geven welke objectieve functionele meerwaarde wordt beoogd met de minimale schermgrootte van 10 inch ten opzichte van een oplossing met een kleiner display die voor de gebruiker op identieke wijze functioneert. Daarbij merkt inschrijver op dat een kleinere schermgrootte niet leidt tot een verminderde gebruikerservaring, terwijl deze wel kan bijdragen aan een efficiëntere en kosteneffectievere oplossing. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom in dit geval de voorgeschreven schermgrootte prevaleert boven een gelijkwaardige oplossing die dezelfde functionaliteit, gebruikerservaring en bedieningswijze biedt tegen mogelijk lagere kosten?	Niet akkoord. De eis van een display van minimaal 10 inch blijft gehandhaafd. De aanbestedende dienst acht deze schermgrootte wenselijk vanwege de uniforme, overzichtelijke en herkenbare bediening voor gebruikers. Dat een 7 inch display dezelfde functionaliteit kan bieden, betekent niet dat daarmee ook aan de gewenste fysieke gebruiks- en bedieningsstandaard wordt voldaan. Daarnaast constateert de aanbestedende dienst dat meerdere leveranciers, waaronder inschrijver, apparatuur kunnen aanbieden die aan de eis van minimaal 10 inch voldoet. De eis beperkt de markttoegang daarmee niet tot één specifieke leverancier of oplossing. Dat een apparaat met een kleiner display mogelijk goedkoper kan worden aangeboden, geeft geen aanleiding om de gestelde minimumeis te wijzigen.